



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prostějově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 1. 2018 samosoudkyní Mgr. Ivonou Otrubovou

takto:

Obžalovaný

A. [redacted] narozený [redacted] bytem [redacted]
t. č. [redacted]

se uznává vinným, že

1/ dne 05. 12. 2016 v reakci na diskuzi týkající se odchodu zpěváka [redacted] na vyhlášení skupiny Ortel při předávání cen Zlatý slavík 2016 pořádané v České republice, na sociální síti Facebook, pod uživatelským jménem [redacted], v Prostějově umístil příspěvek ve znění: "Tak i ve svém profilu nenávisťně řadí [redacted] Starší bratr od toho uměleckého černého hovna. A píše tam že fanoušci ortelu jsou náckové. Nejsme jen nemáme rádi černé cikánské křivky co jen keradou vražděj a berou tučné sociální dávky. Sám jsi stejnej velezmrda [redacted] a potřebuješ plynovou sprchu. Ivonto. Dne. ČÍKÁNI JSOU SICE RASOU. NIKOLIV LIDSKOU. Adolf Hitler.",

2/ dne 05. 12. 2016 v reakci na diskuzi týkající se odchodu zpěváka [redacted] na vyhlášení skupiny Ortel při předávání cen Zlatý slavík 2016 pořádané v České republice, ve volně přístupné diskuzi na internetovém serveru Idnes.cz, prostřednictvím sociální sítě Facebook, pod uživatelským jménem [redacted] v Prostějově umístil příspěvek ve znění: "Černej kokot [redacted] starší. V přátelích má samé banloidní nuly cigoš odpornej." "Zanedlouho s Ortelem postavou nový bojovníci a vystřili tu černou cikánskou verbež." "Ne v reálu začínáme se radikalizovat. A Tomáš Ortel bude náš nový vůdce. A černý tlamý vyženeme s ČR. Ať táhnou odkud přivandrovali to jest Indie. Zde nemají co dělat. ČR je jen pro bílí na černý kurvy." "[redacted] venku je tma. Za chvíli jdu pořádat hony na cikánskej černej dobytek." "Samá

černá špině tam bude, je potřeba vzít sebou plynová děla a Molotovovy koktejly. A s těch černých cikánských špiní zbyde jen prach a smrad." "Na černýho zmrda [REDAKCE] trojnásobný plyn." "Černý zmrda [REDAKCE] starší s barloidním buzerantem Klnsákem Plynová sprcha na vás čeká zmrdi,

3/ dne 18. 01. 2017 v souvislosti s probíhající "kauzou v rámci města Prostějov" rehabilitace starého židovského hřbitova v Prostějově na ulici Studentská na sociální síť Facebook, na profilu s názvem Hanácký večerník, pod uživatelským jménem [REDAKCE], v Prostějově umístil příspěvek závažným způsobem narušující soužití lidí, podněcující k nenávisti a hanobení etnické skupiny, a to ve znění: "žkurveným židům postavit tak koncentrák",

4/ v době od 20:00 hodin dne 26. 11. 2016 do 13:51 hodin dne 07. 12. 2016 v reakci na odchod zpěváka [REDAKCE] z divadelního sálu při vyhlášení skupiny Ortel v rámci předávání cen Zlatý slavík 2016 pořádané v České republice, v Prostějově zaslal prostřednictvím veřejně přístupné sociální sítě pod uživatelským jménem [REDAKCE] na soukromý Facebookový profil [REDAKCE] příspěvky ve znění: "Ve 168 hodinách byl pláň černé špině [REDAKCE] Protože ho co nevidět čeká plynová sprcha", "[REDAKCE] na sociálce jsou nejvíce černé špiny. Nerám pros se toho černého odpadu zastávat. Cikáni jen kradou vraždí dělají bordel a nosí jen nemoci špiny smradlavý a mají astronomické sociální dávky. Divím se že se někdo těch černých prasat zastává.", "Pavel Janík nejvíce kradou a dělají bordel černí. Cikáni patří do plynu. To chce většina slošného národa. Doufám že se to jednou splní.", "Iě procent národa chce cikány nabnat do plynu. Možná pár barloidních čuráků ne. Jinak většina slušného národa cikány nechce.", "90 procent národa.", "Oliver Angel o tv IQ zmražený ryby ani nepochybují. Já na rozdíl od tebe mám 3 vysoký a sráčky co spívá ten zasranej černý negr [REDAKCE] neposlouchám. To mohou jedine gurny jako jsi ty co mají v palici z drog a chlastu těžce nasráno. O tvém vzdělání pomůže škola kde tyhle černé opice chodí a kde chodíš i ty nepochybují.", "Tady se sešlo barloidního morn. [REDAKCE] zastavíš si opovězení a plynovou komnu. Cikáni jsou mrdem a rakovinou národa a musí být ve jménu čisté rasy vyhubeni. Citát na závěr. CIKÁNI JSOU SICĚ RASOU. NIKOLIV LIDSKOU. Adolf Hitler.", "Černý kurvy cikánský mohou vše. A když se někdo proti těm špinám ožve je hned označen za rasistu.", "Uranový dohy na ty černý kurvy. Tam by makali do zdechnutí. Za komunistů museli makat. Dnes dělají jen bordel špiny černý.", "Skrátka [REDAKCE] jsi černá špině ožrala a feťák. A měl by jsi táhnout s ČR.", "[REDAKCE] na rozdíl od té špině černé poctivě pracuji. Odvádím daně aby z nich mohlo tohle černé prase žít.", "Černý opice mážou všechno oni jsou ta menšina.", "Ne jen chceme černý špině splynovat. Ti nemají právo žít. Být tady Hitler a nějaký rok požádej. Dnes by ti černý kurvy nebyli.", "Skrátka je černý zmrda který by měl jít do plynu. Cikány bych ho splynovat je to rakovina národa.", "Ti co se zastávají černých špiní rovněž s nimi do plynu", "Cigós a černá tma se zde vyblili. Nevybrál on tak šíří nenávist. Jako všichni negři.", "[REDAKCE] podívej se na svoji retardaci ty přčo. Ty bys chtěla pořádnýho čuráka mít v sobě od pořádnýho negra.", "Cikáni jen kradou přepadávají a dělají jenom bordel. A dostávají šité sociální dávky. Bili nedostanou nic. Černý tlamy všechno.", "[REDAKCE] zamři tlamu ty přčo. Jestli se těch černých kurvy zastáváš tak se k nim odstěhuj ty čuráku.", "Cikáni jsou doma v nějakým koncentráku. S plynovou sprchou.", "[REDAKCE] je žkurvenej negr. Ale ty máš ráda velký čuráky", "Černý cikánský kurvy a rakovina národa umí akorát kradl. šíří nenávist přepadat a brát šité sociální dávky. Cikány uměl vyléčit jediný člověk. Plynovou sprchou.", "[REDAKCE] je jen odporňa cikánska špina a nula. Co čekat od negrů. Jedině nabnat kurvy černý do plynu.", "[REDAKCE] ty budeš bratr toho odporného žkurveného cigose. To sedí na černou špině.", "Cikán s bílou babou hnus chce se mi blejt velebnosti.", "Jana Bůžová doufám že vy zase jednou skočíte v plynových komorách.", "Mám a učím je jak zakroutit negrům krkama", "M [REDAKCE] zabij si svého cigose.", "I [REDAKCE] tomu věřím černý kurvy cikánský je mají velké. Proto tolik černých šakanů mají a ty dávky co mají za města nenáctím žkurven. Potřebovali by Adu Hitlerovic jak kozadrbání.", "dávky oprava", "I [REDAKCE] má strach že ji čeká plynová sprcha kurve černé [REDAKCE]", přičemž poškozený [REDAKCE] z obavy o uskutečnění výhrůžek po dobu cca 4 týdnů nedocházel do místa zaměstnání svého zaměstnavatele a vykonával pro něj práci z místa svého bydliště, a poškozený [REDAKCE] z obav o uskutečnění výhrůžek měl poruchy spánku, nechutenství a paranoidní myšlenky

tedy [REDAKCE]

ad 1)-4) veřejně hanobil etnickou skupinu a tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí

ad 1),2),4) vyhrožoval jednotlivci ublížením na zdraví pro jeho příslušnost k etnické skupině

ad 2),4) veřejně podněcoval k nenávisti k etnické skupině a tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí

ad 4) veřejně projevoval sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá etnickou zášť,

čímž spáchal

ad 1)-4) pokračující přečin hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob dle § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku

ad 1),2),4) pokračující přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci dle § 352 odst. 2 tr. zákoníku

ad 2),4) pokračující přečin podněcování k nenávisti vůči skupině obyvatel nebo k omezování jejich práv a svobod dle § 356 odst. 1,3 písm. a) tr. zákoníku

ad 4) přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 tr. zákoníku

a za to se odsuzuje

Podle § 352 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnácti) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 84 a 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třiceti) měsíců** za současného stanovení **dohledu** nad obžalovaným v rozsahu stanoveném v § 49 až 51 trestního zákoníku.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** uhradit na náhradě nemajetkové újmy poškozenému I. [redacted], nar. [redacted], k rukám zmocněnce In IUSTITIA, o. p. s., Praha 1, Rybná 24, částku ve výši 20.000 Kč, poškozenému P. [redacted], nar. [redacted], 19 [redacted] k rukám zmocněnce Mgr. Petry Vytejkové, se sídlem advokátní kanceláře Praha 2, Lublaňská 1319/7, částku ve výši 15.000 Kč.

Odůvodnění:

1. Z důkazů, které byly provedeny u hlavního líčení, vzal soud za zjištěný skutkový děj popsany výše.

2. Obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil, ač byl řádně a včas předvolán, z hlavního líčení se omluvil, nechtěl se zúčastnit. Soud proto dle § 202 odst. 2 tr. řádu jednal v jeho nepřítomnosti a dle § 207 odst. 2 tr. řádu přečetl protokoly o jeho výpovědi z přípravného řízení. Obžalovaný byl v procesním postavení obviněného vyslechnut dvakrát, nejprve vypovídal k jednáním popsaným pod body 1 až 3, k nim se doznal, vyjádřil nad ním lítost. Jednání pod body 1 a 2 se dopustil v reakci na to, že poškozený [REDAKCE] měl říci, že Tomáš Ortel je „nácek“. Měl tím na mysli, že Tomáš Ortel je vlastenec, [REDAKCE] mu jen záviděl ocenění na Zlatém slavíku. Už si nepamatuje, jak se tehdy na facebook připojil. Blíže odmítl se k věci vyjádřit. Doznal i jednání pod bodem 3, když uvedl, že na facebook umístil pod svým jménem příspěvek popsaný ve skutkové větě. Udělal to proto, že židovský hřbitov by zohyzd'oval prostor před školou. Už si nepamatuje, jak se na facebook připojil, blíže se odmítl vyjádřit. Vyjádřil lítost nad svým jednáním, uvedl, že si zrušil přístup na své sociální síti. K jednání pod bodem 4 odmítl vypovídat i v přípravném řízení. Obžalovaný se dále k věci vyjádřil v písemných podáních adresovaných soudu poté, co byla podána obžaloba, kdy začal zpochybňovat postup policie a své doznání. Uváděl, že se doznal pod nátlakem policistů, že protokoly o jeho výslechu nepodepsal, měli je podepsat policisté místo něj. Namítal, že nebyl prozkoumán, zajištěn jeho počítač, po té tvrdil, že počítač, notebook, již nemá, že nebyli zajištěni žádní svědci, otisky. Ke své osobě uvedl, že je soukromý podnikatel s příjmem kolem 20.000 Kč měsíčně, bydlí u své matky na adrese Italská 6, i toto následně rozporoval, namítal, že je bezdomovec, hlášen k pobytu je na radnici, pod mostem nemá bude mít těžko internet. Namítal, že umístit příspěvky na facebook pod jeho profilem mohly další osoby. Dříve měl notebook, který je již cca 3 měsíce (podání bylo doručeno soudu 8. 11. 2017) rozbitý, je někde na šrotišti. Přihlásit na něj se mohly další osoby, jeho nevlastní sestra či matky, kamarádi [REDAKCE]. Zejména zmínil [REDAKCE], který měl být za obdobné jednání stíhán, který u něj pobýval, když ho z [REDAKCE] pustili na dovolenku. Hesla na internetu měl nastavené automaticky.
3. Soud ve věci provedl důkazy výslechem svědků, poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE], s ohledem na výpověď obžalovaného a na vyjádření obžalovaného učiněné písemně vůči soudu soud vyslechl jako svědky také policisty, kteří činili úkony v přípravném řízení, kteří ho vyslyšeli jako obviněného, a provedl důkazy listinné, konstatoval také obsah CD nosič, na nichž jsou zálohované vybrané komentáře z facebooku. Oba poškození [REDAKCE] i [REDAKCE] potvrdili, že komentáře citované ve skutkových větách pod body 1, 2 a 4 se na facebooku objevily. Poškozený [REDAKCE] vypověděl, že na protest proti skupině Ortel proti obsahu jejich textů odešel ze sálu s manželkou a s pár ostatními lidmi při vyhlášení Zlatého Slavíka. Umístit příspěvek na facebookových stránkách a následovala lavina nenávistných xenofobních, rasistických nadávek a výhrůžek. Příspěvek, který sám umístil na facebook, žádné vulgarismy neobsahoval. Při odchodu ze sálu také nebyl vulgární. Příspěvky, které jsou uvedené ve skutkové větě rozsudku, byly uveřejněny na jeho facebooku a stále tam ještě jsou. Mezi těmito negativními příspěvky zaregistroval i obžalovaného, ty jeho patřily k nejhorším. V důsledku nenávisti, která po jeho odchodu ze sálu při udělování Zlatého slavíka následovala, se cítil ohrožen na svém životě, na zdraví, byl na tom psychicky špatně. Báł se on i celá jeho rodina, byla u něj nasazena policejní ochrana, policisté jezdili kolem jeho domu, dvakrát denně se musel ozvat, kontrolovali ho, registrovali pohyb kolem domu všech osob včetně jeho samotného. Trvalo to několik měsíců, přesně neví. Byla to reakce na ty negativní příspěvky, nemohl vědět, co je to za člověka, který je zveřejnil, co myslí a co nemyslí vážně. Po zveřejnění příspěvků mimo jiné i citovaných ve skutkové větě přestal své facebookové stránky sledovat, facebook odhlásil, zablokoval některé příspěvatele. Omezovalo ho to v práci, neboť profil má kvůli práci, mají k němu přístup i děti, protože se podílí na preventivních akcích, jejichž cílovou skupinou jsou děti ze základních škol. Měl obavy uveřejňovat na facebooku příspěvky například z koncertů, protože netušil, kdo k nim co napíše. Tuto situaci označil za schizofrenní. Obava přispívat na facebook trvala zhruba půl roku. Lékařskou pomoc v této souvislosti nevyhledal, jen volal své známé psychiatřičky, ale pak si říkal, že to zvládne sám, nicméně o psychologické pomoci uvažoval. Obžalovaný se mu v průběhu řízení neomluvil. V důsledku

nenávistných komentářů měl obavy o svůj život, o život své ženy, aby mu někdo například nepodpálil dům. Začal chodit i ozbrojený, nosil obušek a pepřový sprej. Někdo ho potká na ulici. Byla to paranoidní situace. V souvislosti s odchodem z akce „Zlatý slavík“ kontaktoval svého bratra, volali si, on také paralelně začal dostávat výhrůžky, neboť pracuje ve veřejných médiích. O té situaci se spolu bavili. Poškozený uvedl, že situace vznikla na základě jeho příspěvku na facebooku, kde sdílel fotografie print screeny, nadávek a urážek z profilu svého bratra. Komentoval vyjádření zpěvačky Lucie Bílé taktéž na facebooku. V reakci na diskuzi se připojil také obžalovaný, který začal urážet. Byly to příspěvky druhu na Bangu, nadávky, trojnásobný plyn. I na profilu svého bratra četl příspěvky, které tam vkládal obžalovaný, neustále opakoval, že Romy je potřeba zplynovat, že Adolf Hitler to s Romy uměl a podobně. Jemu obžalovaný psal „pořádáme hony na černý dobytek, „, neustále kromě urážek vyhrožoval. Z facebooku bratra v podstatě vytvořil koláž na několik stran, asi sedm, kde pobral různé diskusní příspěvky, které obsahovaly výhrůžky nebo rasismus. Vybral ty nejhorší. Koláž potom publikoval na svém profilu na facebooku. Je možné, že část těch negativních reakcí obžalovaného byly i jako reakce na tuto koláž. Zpočátku příspěvky považoval za toliko urážející a to do chvíle, než došlo na výhrůžky. Tyto příspěvky měly vliv na jeho soukromý i pracovní život. Když mu začal vyhrožovat, bál se o sebe, o děti, rodinu. I s ohledem na to, že není problém zjistit, kde pracuje, protože pracuje v Mladé lince, mldnes.cz a to mnoho let. Reagoval na to tak, že přestal chodit do práce, začal pracovat z domova, protože se bál chodit ven. Trvalo to čtyři až šest týdnů. Tento postoj u něj před tím obvyklý nebyl. Neboť on v zásadě do práce přestal chodit. V průběhu řízení se mu obžalovaný neomluvil. Kontaktoval ho několikrát, nabídl mu, že hovoří za obžalovaného, na facebooku zhruba týden před hlavním líčením. Nejprve mu vyhrožoval žalobami, poté, že pokud přijde k soudu, tak ho srazí auto, bude mít dopravní nehodu, že od soudu už neodjede. Dále mu nabídl úplatu 5.000 Kč za stažení trestního oznámení. Nedokáže říci, kdo to byl. Podepsáno to bylo jako „Jank“, křestní jméno si nepamatuje. Obžalovaného si „progoogloval“, četl několik textů o tom, že někomu vyhrožoval, pronásledoval ho. Viděl i video, kdy se obžalovaný zúčastnil nějaké talentové soutěže, které na něho působilo příšerně, a to i v kombinaci s tím, že vyhrožoval i dalším lidem. Urážky na romský původ ho uráží také, zejména připomínky o plynu, o zplynování, neboť velká část příbuzných byla v koncentračním táboře. Navíc ty urážky ze strany obžalovaného se stupňovaly. Svědci por. Bc. Karásek a por. Bc. Málek uvedli, že výslech obžalovaného probíhal standardně. Byl řádně poučen jako obviněný. Svědek Karásek ho vyslyšel. Ptal se, zda poučení rozumí, aby se vyjádřil. Obžalovaný souhlasil. Žádný nátlak na něj činěn nebyl. Žádné námítky vůči průběhu výslechu obžalovaný nevznášel. Výslechu byla přítomna také zmocněnkyně poškozeného Mgr. Vytejšková. Oba svědci se shodli, že protokoly podepsal sám obžalovaný. Z print screenů z facebooku, z emailů, vyhodnocení emailové komunikace, CD nosičů s vybranými komentáři má soud za jednoznačně prokázáno, že všechny komentáře, které jsou uvedené ve skutkové větě pod body 1 – 4, skutečně byly na facebook umístěny. Jednalo se o umístění na veřejně přístupný facebook. Umístěny byly pod jménem uživatele a v datech, jak jsou uvedeny výše. Tyto měly negativně jednak vůči a jednak vůči , kdy byly velmi vulgární, urážející a narážející na etnický původ obou, obsahovaly výhrůžky směřující k nim, výhrůžky způsobení újmy na zdraví, likvidací, a citaci výroků Adolfa Hitlera, schvalování jeho postupů vůči Romům a Židům. Soud k důkazu provedl přestupkové spisy vedené Magistrátem města Prostějova vůči obžalovanému Aleši Rozsivalovi sp. zn. OOZ2 3207/2016 Kol, 2804/2016 Kol, 2803/2016 Kol, 1405/2016 L, 3693/2015 Vy, 3692/2015 Vy. Je třeba uvést, že z nich plyne, že obžalovaný byl stíhán pro přestupky v souvislosti s jeho verbálními vyjádřeními v diskusních fórech. Jednalo se o přestupky proti občanskému soužití dle § 49 odst. 1 písm. a) zák. č. 200/1990 Sb. Soud zde k důkazu provedl zejména také protokoly resp. rozhodnutí, na nichž je podpis obžalovaného. Jedná se vždy o paraфу, nikoliv o podpis celým jménem. k důkazu provedl spis zdejšího soudu vedený ve věci jiné osoby a to , 11Nt 3/2016, když bylo usnesením ze dne 28. 6. 2016, č. j. 11Nt 3/2016-21, uloženo ochranné léčení psychiatrické v ústavní

formě. Jeho výkon byl nařízen 29. 6. 2016 do Psychiatrické nemocnice v [REDACTED]. Pokud se týká [REDACTED] ten byl 29. 6. 2016 propuštěn na základě příkazu státní zástupkyně z vazby a převeden do Psychiatrické léčebny v [REDACTED]. Ochranné léčení mu bylo usnesením Okresního soudu v Kroměříži z 29. 8. 2017, pravomocným téhož dne, přeměněno na ambulantní. Vykonávat ambulantní ochranné léčení má v psychiatrické ambulanci doktora [REDACTED]. K této osobě soud vyžádal sdělení z Psychiatrické nemocnice v [REDACTED], z něhož plyne, že [REDACTED] je hospitalizován od 2. 12. 2016 na otevřeném oddělení nemocnice, před tímto datem byl hospitalizován na uzavřeném oddělení. Hospitalizován byl tedy i k datu sepsání zprávy, tj. k 14. 12. 2017. Na uzavřeném oddělení nemají pacienti přístup k připojení na internet. Na otevřeném oddělení nemají možnost připojit se na internet prostřednictvím nemocnice, ale mohou používat připojení k internetu z mobilních telefonů. Dále lékařka uvedla, že pacienti pravidelně jezdí na ověřovací propustky domů. Státní zástupce u hlavního líčení k důkazu dále předložil vyšetřovací spis KRPM-42001/TČ-2017-141271 vedený proti obviněnému [REDACTED]. Z něj plyne, že byl podezřelý ze spáchání přečinu nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měl dopustit z facebookového profilu [REDACTED] k odložení došlo s ohledem na další trestní stíhání a to dle § 159a odst. 3 tr. řádu s přihlédnutím k ust. § 172 odst. 2 písm. a) tr. řádu. Z protokolu o záloze dat z facebookového profilu [REDACTED] plyne, že dne 2.3.2017 prováděl policejní orgán zálohu facebookového profilu [REDACTED], před zahájením tohoto úkonu obžalovaný prohlásil, že je výhradním uživatelem facebookového profilu [REDACTED], souhlasí se stažením všech informací z profilu. Po zobrazení stránky facebook.com zadal obžalovaný emailovou adresu [REDACTED] přihlašovací heslo, došlo k prohlášení do profilu „[REDACTED]“ dostupného na [REDACTED].

4. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru o vině obžalovaného. Obžalovaný se v přípravném řízení doznal ke spáchání jednání pod body 1 – 3, k bodu 4 nevypovídal. Je třeba uvést, že všechny příspěvky na facebooku citované pod body 1 – 4 byly učiněny z jednoho facebookového profilu na jméno [REDACTED], o kterém obžalovaný v přípravném řízení prohlásil, že je jeho, on s ním nakládá. Koneckonců stejné prohlášení učinil i v řízení vedeném pod KRPM-42001/TČ-2017-141271 (stíhání pro přečin dle § 353 odst. 1 tr. zákoníku). V tomto dalším trestním řízení dokonce došlo ke stažení dat z facebookového profilu, u kterého obžalovaný uvedl výslovně, že je on výlučným uživatelem tohoto facebookového profilu, jedná se právě o facebookový profil [REDACTED]. Tedy profil, z něhož obžalovaný komentoval také facebookové příspěvky komentáři resp. veřejně přístupné diskuze, příspěvky, které jsou citované ve skutkové větě rozsudku a to pod všemi body 1 – 4. Žádnou námitku, že by tento profil nebyl jeho, že by ho užívali i jiné lidé, kteří by měli přístup, obžalovaný v průběhu přípravného řízení v této věci neuplatnil, neuplatnil ho dokonce ani v tom dalším trestním řízení pro přečin dle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, když zde dokonce svou vlastní aktivitou, zadáním emailové adresy a hesla, pomohl policejnímu orgánu zpřístupnit a pořídit zálohu jeho facebookového profilu. S námitkami, že by [REDACTED] mohl vložit někdo další, uváděl poměrně roztržitým způsobem v písemných podáních soudu, kde sděloval, že se připojoval toliko z domu, z [REDACTED] facebooku, pak následně z knihovny, namítal, že tak mohly učinit i další osoby jako zejména M. [REDACTED], a to za situace, kdy již svůj profil na facebooku zrušil, jak sám uvedl. Ohledně osoby [REDACTED], o kterém obžalovaný namítal, že již má s podobným jednáním, pro které je nyní stíhán obžalovaný, zkušenosti, však soud zjistil, že byl nejprve ve vazbě, pak až do 2. 12. 2016 byl hospitalizován na uzavřeném oddělení Psychiatrické nemocnice v [REDACTED] kde byl bez možnosti přístupu na internet i bez možnosti opuštění nemocnice, až teprve následně došlo k jeho přesunu na otevřené oddělení. Nicméně zde je třeba konstatovat, že byť tedy byl přesunut na otevřené oddělení tři dny před tím, než obžalovaný spáchal skutek popsany pod body 1, 2, a delší dobu, než spáchal skutek pod bodem 3, považuje soud za prakticky vyloučené, aby tento skutek spáchal [REDACTED]. Spácháním skutku pod bodem 3 obžalovaný [REDACTED] ještě v době, kdy byl [REDACTED] hospitalizován na uzavřeném oddělení psychiatrické nemocnice a nemohl tak již od listopadu 2016 skutek páchat. Jednotlivé texty, jimiž

obžalovaný přispíval do diskuzí na facebooku, které jsou citované ve skutkové větě, jsou obsahově velmi podobné, mají stejný tón, jejich znění se opakuje, a o již od 26.11. Z těchto důvodů má soud za to, že všechny příspěvky uveřejňovala jedna osoba, a byl to právě obžalovaný. Vinu obžalovaného soud staví i na jeho doznání z přípravného řízení. Pokud namítal, že došlo k nezákonnému vynucení jeho doznání, nelze toto akceptovat. Oba vyslýchající policisté slyšeni jako svědci jakýkoli nátlak popřeli, navíc je třeba uvést, že u jeho výslechu byla přítomna zmocněnkyně pošk. Mgr. Vytečková, těžko si lze představit, že policisté nutili obžalovaného k jakémukoliv výslechu výhrůzkami, postupovali nezákonně za přítomnosti zmocněnce poškozeného, advokátky, tedy odborníka v oboru práva, která nepochybně zná příslušná ustanovení trestního řádu o právech obviněného, správné procení postupy při výslechu obviněného v přípravném řízení. Navíc pokud obžalovaný namítal, že ho měli poučit o právu odmítnout výpověď, což neučinil, nelze s tím souhlasit. Nepochybně řádně poučen byl, což plyne i z jeho procesního postupu, když k jednání pod bodem 4 tohoto svého zákonného práva využil a vypovídat odmítl. Pokud namítal, že měl být přítomen obhájce, bylo na něm, aby si obhájce zvolil, předložil orgánům činným v trestním řízení plnou moc udělenou obhájci, pokud považoval přítomnost obhájce za nezbytnou, poučení o právu zvolit obhájce je obsahem jednotlivých příkazů orgánů činných v trestním řízení, které orgán činný v trestním řízení vydává, aby bylo zajištěno, že protokol o výslechu obviněného, který podepsali policisté, on tak neuteče, jeho podpis je zcela odlišný, k tomu předložil kopii svého občanského průkazu, kde je podepsán celým jménem, se jeví jako zcela lichá. Je zřejmé, že podpisy protokolů, resp. parafy používá i v jiných věcech, když právě parafy jsou obsazeny na dalších listinách, protokolech o jeho výslechu v rámci stíhání pro přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1 tr. zákoníku, protokolech v jeho přestupkových věcech. Ve všech těchto dalších věcech se podepsal toliko parafou, vizuálně velmi podobnou té, která je pod protokoly o jeho výpovědi v této trestní věci. Také z tohoto postupu, kdy obžalovaný začal své námítky uplatňovat, je třeba říci, že je to součástí jeho obhajoby, kdy se nepochybně zalekl negativní popularity, kterou jeho stíhání vyvolává, zájmu médií, vymyslel si obhajobu, která ovšem nemůže uspět, neboť je v rozporu se zajištěnými důkazy i z předchozím postupem samotného obžalovaného. Navíc je třeba uvést, že i v těch dalších věcech, z nichž byl obžalovaný prověřován pro trestný čin či pro přestupek, se řízení týkala skutků, že měl vyhrožovat jiným osobám mj. i prostřednictvím facebooku, urážet je apod. Ani v těchto věcech nenamítal, že by se nejednalo o jeho facebookový profil, když se jedná o profil [redacted] namítal, že by k jeho profilu měly přístup další osoby.

5. Soud dospěl k závěru, že obžalovaný jednáním popsaným ve skutkové větě pod bodem 1 až 4 naplnil všechny zákonné znaky pokračujícího přečinu hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny podle § 353 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, neboť veřejně hanobil etnickou skupinu a tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí. Z obsahu těchto příspěvků je třeba konstatovat, že veřejně hanobil etnickou skupinu Romů a Židů a činil tak prostřednictvím internetu, prostřednictvím facebooku, tedy veřejně přístupnou počítačovou sítí. Jednáními popsanými pod body 1, 2 a 4 naplnil současně také pokračující přečin násilí proti skupině obyvatelů a jednotlivci dle § 353 odst. 2 tr. zákoníku, když vyhrožoval jednotlivci, a to poškozeným [redacted] a [redacted] ublížením na zdraví pro jejich příslušnost k etnické skupině. Tyto výhrůžky jsou zřejmé z obsahu jednotlivých příspěvků, jednoznačně se jedná o výhrůžky ublížení na zdraví, případně i fyzickou likvidaci. Dále jednáními popsanými pod body 2 a 4 naplnil všechny zákonné znaky pokračujícího přečinu podněcování k nenávisti vůči skupině obyvatel nebo k omezování práv a svobod dle § 353 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, když veřejně podněcoval k nenávisti k etnické skupině a opět tento čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí. Obžalovaný těmito příspěvky, kdy mj. uváděl citát Adolfa Hitlera dehonestující vůči Romům, podněcoval nenávist právě vůči Romům a Židům, o kterých se vyjadřoval vulgárně, nelichotivě, vyzýval v podstatě k jejich likvidaci, naplnil všechny zákonné znaky tohoto přečinu. Naposledy jednáním pod bodem 4 současně naplnil všechny zákonné znaky přečinu projevů sympatií k hnutí

směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 tr. zákoníku. Obžalovaný jednoznačně vyjadřoval souhlas a sympatie k nacismu a to citacemi výroku Adolfa Hitlera, vyzvedáváním postupu Adolfa Hitlera vůči Romům. Obžalovaný ve vztahu ke všem těmto přečinům jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, neboť jednal tak, jak jednat chtěl. Tento závěr soud činí s ohledem na způsob spáchání, kdy se cíleně musel přihlásit do diskuzí pod jednotlivými příspěvky, tyto si přečíst, reagovat na ně, a reagoval na ně poměrně rozsáhlými negativními komentáři. Musel reagovat tak, že něco činil, neboť psal příspěvky. Takto jednat mohl jediné tak, že takto činit chtěl. Jednání obžalovaného je vzhledem k jeho rozsahu, mimořádně vysoké míře netolerance, agresivity, nesnášenlivosti společensky škodlivé, je třeba již dle § 12 odst. 2 tr. řádu uplatnit trestní odpovědnost a trestně právní důsledky s ní spojené, nepostačuje pouze odpovědnost podle jiného předpisu.

6. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobě obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a možnosti nápravy, vzal v úvahu také okolnosti polehčující a přitěžující. K osobně obžalovaného soud zjistil, že je [REDAKCE]

[REDAKCE] Z opisu rejstříku trestů zjistil, že [REDAKCE]
[REDAKCE] Obžalovaný nebyl [REDAKCE]
[REDAKCE]

[REDAKCE] Na obžalovaného je tak třeba hledět jako na osobu [REDAKCE], která vedla před spácháním přečinů řádný život, což soud hodnotí jako okolnost polehčující. Jako okolnost polehčující soud však už nemůže hodnotit doznání obžalovaného, neboť k tomuto u hlavního líčení poté, co byla podána obžaloba, se postavil negativně, na vyjádření své lítosti zcela zjevně nesetřval. Soud tedy jinou polehčující okolnost než dosavadní řádný způsob života neshledal. Naopak jako okolnost přitěžující soud hodnotí skutečnost, že spáchal větší množství přečinů, a to čtyři, a spáchal je jako pokračující přečiny větším množstvím útoků. Je třeba konstatovat, že nenávisť a zloba, kterou těmito činy obžalovaný vyjadřoval, je mimořádně vysoká, což v očích soudu obžalovanému také přitěžuje. Soud obžalovanému ukládal trest za více trestných činů a ukládal tedy trest jako trest úhrnný dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku podle nejprísnejší sazby, kterou byl ohrožen, a to dle sazby stanovené v § 352 odst. 2 tr. zákoníku. Za tento přečin hrozil obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře od šest měsíců do tří let. Soud při ukládání trestu zohlednil všechny okolnosti polehčující, přitěžující, zhodnotil také osobu obžalovaného, který zcela zjevně je osobou, která má sklony k negativním reakcím na facebooku a jiných veřejných portálech, soud zohlednil také skutečnost, že obžalovaný je nezaměstnaný, nemá tak možnost pozitivním způsobem uplatnit svou aktivitu, a dospěl k závěru, že jako přiměřený trest je trest odnětí svobody s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu. Soud konstatuje, že vzhledem k tomu, že obžalovaný je dosud netrestaný, nebyl ani postižen pro žádný přestupek, dopustil se verbálních trestných činů, má za to, že je možno na něj působit ještě takovýmto výchovným trestem. Vzhledem k tomu, že je to první působení trestu na obžalovaného lze očekávat, že již tento výchovný trest bude na obžalovaného mít dostatečný účinek proto, aby sjednal nápravu ve svém chování, nadále se podobného závažného jednání vyvaroval. Samotný trest soud uložil ve výměře 18ti měsíců, tedy mírně pod polovinou zákonné trestní sazby, která činí 21 měsíců, a to s přihlédnutím také k dosavadnímu řádnému způsobu života. Výkon trestu soud odložil na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, tedy také mírně pod polovinou zákonné sazby, která je od jednoho do pěti let, polovina sazby je 36 měsíců. Jedná se o delší zkušební dobu s ohledem na to, že obžalovaný je dosud netrestaný, nicméně soud má za to, že je třeba, aby obžalovaný vzhledem k závažnosti spáchaných přečinů právě v této delší zkušební době osvědčil, že nadále povede řádný život. S ohledem na způsob spáchání přečinu i postoj obžalovaného, který uplatnil v řízení před soudem, je třeba, aby chování obžalovaného bylo zvýšeně ve zkušební době sledováno, aby obžalovaný navázal spolupráci s institucí, která by mu na něj působila, aby vedl řádný život, apelovala na to, aby se opakování deliktního chování vyvaroval.

Z těchto důvodů soud nad obžalovaným stanovil dohled probačního úředníka v rozsahu stanoveném v § 49 – 51 tr. zákoníku.

7. Se svými nároky na náhradu nemajetkové újmy se řádně a včas připojili poškození [REDAKCE], který požadoval přiznání částky 20.000 Kč, a [REDAKCE], který požadoval přiznání částky 15.000 Kč. Své nároky každý z poškozených odůvodnil tím, že došlo k vážnému zásahu do jejich práv, těmito negativními vyjádřeními vůči nim veřejným způsobem a výhrůžkami, které byly uplatněny, oba se v rámci svých výsledků vyjádřili k tomu, jakým způsobem si tuto situaci řešili. Je třeba uvést, že z jejich vyjádření plyne, že jednání obžalovaného bylo urážlivé, vyhrožující, komentáře vedly ke změně způsobu jejich života, vedly k tomu, že u obou došlo k omezení soukromého i pracovního života. [REDAKCE] situaci řešil tak, že na několik týdnů, v řádu několika týdnů omezil vycházení ze svého domu, nedocházel ani do zaměstnání, pracoval z domu. Poškozený [REDAKCE] řešil situaci dokonce ve spolupráci s policií, když jak vyplývá z potvrzení o provedeném zvýšeném bezpečnostním dohledu Policie ČR, plyne, že poškozený [REDAKCE] a [REDAKCE] byl [REDAKCE].
- [REDAKCE]. V uvedeném období byla prováděna také fyzická kontrola bydliště poškozeného. Pokud oba poškození uváděli, že příspěvky mj. i obžalovaného u nich vyvolaly obavu, strach, nejenom o ně samé ale i o členy jejich rodiny, s ohledem na tón příspěvku, jejich obsah je toto zcela věrohodné a je to následek, který by nepochybně nastal u většiny osob, jímž byly tyto příspěvky adresovány. Soud tak má za to, že obžalovaný zasáhl naprosto nemístně do přirozených práv poškozených, zasáhl do jejich soukromého i pracovního života, tento zásah byl natolik intenzivní, že je na místě oběma poškozeným přiznat náhradu nemajetkové újmy. Každému z nich vznikla újma na přirozeném právu dle § 81 odst. 1, 2 občanského zákoníku, když dle tohoto ustanovení je chráněna osobnost člověka včetně jeho přirozených práv, ochrany požívají život, důstojnost člověka, zdraví, právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a projevy osobní povahy. Do všech těchto práv a to práva na důstojnost, práva žít v příznivém životním prostředí, do čestnosti, vážnosti a do soukromí poškozených nepochybně obžalovaný svými verbálními projevy, které svými příspěvky v diskuzi na veřejné počítačové síti zcela negativně zasáhl. Právo na zadostiučinění v penězích je podloženo § 2957 občanského zákoníku. Při stanovení výše přiměřeného zadostiučinění, které přiznal každému z poškozených, soud přihlédl k závažnosti újmy, kterou způsobil, přihlédl k tomu, že obžalovaný tuto újmu způsobil úmyslně a cíleně, i k tomu, že ty příspěvky nebyly toliko jednorázovým vyjádřením, ale jednalo se o opakované příspěvky, které kromě urážek, hanobení obsahují i velmi závažné výhrůžky újmou na zdraví či likvidací fyzickou. Na druhé straně soud také zohlednil majetkové poměry obžalovaného, který v přípravném řízení tvrdil, že má příjmy, byť následně v řízení před soudem toto zpochybňoval, nicméně je třeba říci, že každý z poškozených se připojil s nárokem relativně nízkým, s ohledem na újmu, která jim byla způsobena, a nepochybně tyto částky jsou v silách obžalovaného uhradit, pokud si najde řádné zaměstnání za situace, kdy obecně je nedostatek zaměstnanců ochotných pracovat, zaměstnavatelé poptávají i nekvalifikované zaměstnance na jednotlivé práce. Tedy soud proto přiznal poškozenému [REDAKCE] právo na náhradu nemajetkové újmy ve výši 20.000 Kč a poškozenému [REDAKCE] ve výši 15.000 Kč. S ohledem na to, že dle § 55 odst. 1 písm. c) tr. řádu jsou údaje poškozených utajeny, soud stanovil místo plnění k rukám jejich zmocněnců, koneckonců tak, jak oni sami ve svých nárocích požadovali.

Poučení:

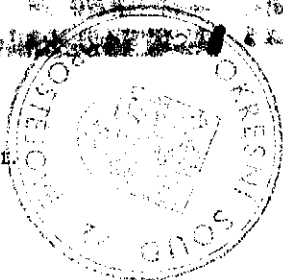
Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově, se sídlem CZ-796 01 Prostějov, Havlíčkova 16. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost

kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba obžalovaná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve výše uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 tr. řádu musí být odvolání také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy. Toto právo nenáleží osobám, které se již výslovně po vyhlášení rozsudku vzdaly.

Prostějov 9.11.2018

Mgr. Ivona Otrubová, v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem ověřila Alena Kejíková